

陆老事件的契机

作者 / 唐南发专栏 Dec 30, 2008 09:09:01 am

【乱石崩云 / 唐南发专栏】华教元老陆庭谕涉嫌性骚扰的新闻出街已超过一周，期间，陆老本身当机立断，道歉之余并辞去教总和林连玉基金会顾问职务，不再出席任何公开场合，自我沉淀，静养余年，我认为这是明智的决定。



此外，自从事件曝光以来，除了在互联网上一些英文和马来文部落格中出现少数幸灾乐祸的留言之外，并没有引发太多负面效应；就连素来喜欢把董教总抹黑成“华文沙文组织”的《马来西亚前锋报》也没有就此大作文章，可见之前一些人担心把事情揭发出来会对整个华教运动产生不利影响的想法是过虑了。

陆庭谕对整个华教的贡献有目共睹，他个人面对强大国家机器的打压仍然能够站稳立场，无畏不惧，所展现出来的勇气确实让很多人汗颜。纵使如此，陆老事件依然有一些值得我们整体省思的地方。首先，华教内部出于“大局”，长期把问题掩盖，在很大程度上成了结构性共犯。我固然理解这是无奈的选择，但其所折射出来的心态却是很不健康的。就因为华教运动围绕着个人的理念和魅力发展，先有林连玉，后有沈慕羽和陆庭谕，一旦精神领袖有任何行差踏错，不免危及华教整体；所以，极力维护领袖高大的形象压倒一切。

职是之故，尽管陆老性骚扰女性的行为早有所闻，出于对华教的爱护，其他领导们选择了沉默，妄顾这样的作法对那为数甚多的受害者极其不公平。据我所知，年轻的女性华教工作者当中也有类似遭遇的人，难道她们的付出和贡献就微不足道了吗？

为了害怕国阵政府趁机落井下石，有人坚持认为要“以大局为重”，反对向媒体揭发此事。但什么时候大局才不重要呢？什么时候才是把事情摊开来说清楚的“良辰吉日”呢？恐怕永远不会有。反对“家丑外扬”的人，今天可以说要防止巫统渲染，他日一样可以说为了建设华教，应该大事化小，小事化无。长久下去，受害者只能默默承受屈辱，从而助长了加害人的恶习。有了华教的护身符，谁又敢写包单陆老是个案？

看来，那些说要“以大局为重”的人，不过是希望事情永远没有水落石出的一天，以免他们无法向公众交代自己如何成了共犯！

报社高层“私下解决”

华教要往前走，就必须有勇气面对本身内部的问题，而且不应该害怕外界的检验。如果只对政府严苛，却不以同样的标准来要求自己，如何能够树立道德典范？严以律人，宽以待己，从来就不是可取的行为准则。

再者，事情发展到今天的地步，中文媒体，尤其是传统报章，要负相当大的责任。中文报素来有华教情结，碍于人情也为了华社的“面子”，长期掩盖相关新闻。这次的个案，牵涉了《星洲日报》记者，据知该报高层曾尝试私下解决，包括联系某华教单位了解状况。我很好奇：假设今天涉案的是某个位不高权不重的巫统议员，《星洲日报》会采取“私下沟通”，还是不点名报道？

《星洲日报》对陆老事件从头到尾只字不提，却在他宣布引退时忽然来个晚报的封面头条，且不附带任何背景资料，让人读了一头雾水，难道不是在误导读者吗？

报社员工遭性骚扰，高层不挺身而出，是不重视员工利益的表现；没有借此机会教育社会大众如何营造有利受害者勇敢站出来的环境，是对读者职责的亏欠。低调处理，固然能够为该记者讨回一时的公道，却不能阻止同样的事件继续发生。所以，不摒弃华教情结，中文报就无法扮演不偏不倚的第四权功能。

中文报的高层或许害怕惹官非，对调查性的新闻报道都退避三舍，除非调查对象是极度弱勢的群体，例如变性人，同性恋，性工作者，外劳或难民等等，因为即使报道出现偏差或错误，他们也没有多大的反击能力。有人推搪说没有人报警，就不能随便报道华教人士涉嫌性骚扰的新闻，但假设有所听闻却不去主动着手调查，还能称作是新闻从业员吗？英国左翼的《卫报》在卅年前和工会的关系算密切了，但听说了工会头子滥权舞弊的事迹，一样不给情面展开调查，虽然因此和一批工会领导决裂，却赢得社会大众的赞许。

我们的中文报是否具有在大是大非的关头同华社领袖利益切割的勇气？答案昭然若揭。

《独立》立下新典范

真正持平的作法，是在调查的同时，也寻求当事人的回应及解释，正如《独立新闻在线》副编辑陈慧思和总编辑庄迪澎在这次事件中的作法，已然为中文媒体立下了新的典范：既客观理性，又不流于膺色腥。【[点击：女生申诉遭性骚扰 陆庭谕说无心伤害](#)】



或许是因为主流中文报章在这次事件上失责，才让很多读者误以为陆庭谕（左图）牵涉的是婚外情，甚至有人拿蔡细历的性爱风波类比，试图替他们的精神领袖开脱。问题是：别人再如何抨击老蔡有“道德缺陷”，那毕竟是一场你情我愿的激情演出；但凭借本身华教斗士的身份，在未经对方许可下对异性作出非分之举，和婚外情完全是两码子事。如果这个关键分别没有搞清楚，却胡乱维护本身的偶像，则形同失智了。

当然也不免有人提出阴谋论，认为是某方面试图诬蔑陆老以达到政治目的。问题是：如果这些性骚扰的指责全是子虚乌有，陆老本身为何选择以引退谢罪？而其他华教的领袖，为何没有一个人出来为他伸张正义？面对如此严重的指责，他们异样的沉默说明了什么？

陆老已经为本身的失当行为付出代价，只要受害人不提出告诉，我们也大可网开一面，不必一再鞭挞。此时此刻证据累累，有智慧的人都会选择沉默以对，因为任何尝试为他开脱的言辞，不但对那些受害人是二度伤害，更可能招致反效果。

华教不是一、两个人撑起来的，也不会因为一、两个人的道德污点而彻底溃败。陆老事件的契机就在于给了华教领导们一个省思的机会，避免往后继续造神。是否英雄斗士，将来历史会有公平的评价，正如林连玉虽然已经远去，依然受到千万民众的敬仰。