

# 潘永强：关键不是言论自由 党控媒体挂公器外衣惹关注

作者 / 本刊黄书琪 Aug 20, 2010 08:03:24 pm

【本刊黄书琪撰述】988电台风波愈演愈烈，虽然是马华公会党营电台，但该党却没有采取积极辩护的立场，因此，外界无不把矛头指向该党总会长蔡细历。诚然，对内而言，这或许仅是整肃党机器、寻常不过的权力更迭；但对外而言，却因无线电台的频谱稀有、公用性，引致打压媒体公器的负面印象。

蔡细历经历一年多的党争，终在今年3月28日坐上马华公会总会长宝座，根据“请假”的电台主持人迦玛所言，蔡细历曾在会面中向他保证不干涉988与新闻自由。【[点击：蔡细历曾五度保证不干涉988 迦玛自诗杰下台就有心理准备](#)】

但昨日早晨，988却平地一声雷，突然出现人事地震。继迦玛收到原高层命令请假，采取冷处理方式的两名高层黄莉娥、陈嘉荣也接到Star RFM私人有限公司的停职信，另三名主持人则收到电话通知，隔日不用主持节目。

## 斥迦玛仅为政治人物服务

一瞬间，打压媒体言论自由之声四起，但学者潘永强直指，党营媒体本来就是服务政党的媒体机关，尽管按照无线电台频谱稀有性的角度而言，988电台应该算是社会公器，不过，“迦玛在他的位置上，并没有利用该位置发挥更多言论自由，而是为政治人物服务”。



潘永强（左图）解释说，迦玛亦是因为得到政治人物关爱，方能得到嘉宾主持人地位，“他在主持节目时，多次向翁诗杰表示谄媚，讨好”。

他指迦玛身为988电台主持人期间，“高调为政治人物服务”，且“这个平台本身就不是一个充满言论自由的平台”。

因此，他并不认为撤换迦玛乃是一个直接与言论自由相关的命题，从政党政治与党营事业角度来看，只是一个党内权力变化的过程，“这是一个政治问题，你的老板（已经）不在了，（现任）老板当然要放自己的人，如果迦玛被撤换得不甘愿，又把他升到一个言论自由的高度，就模糊了事情的本质。因为这只是一个政党内部权力斗争，重整党机器，988也是党宣传机器之一，蔡细历当然希望进一步控制党宣传机器。”

## 理应批判滥用国家机器

当然，整起事件缘起一名听众向多媒体委员会投报988节目“早点说马”言论，该委员会以“触犯种族言论禁忌”去函电台，电台内部先决定让迦玛放假，接着拥有该电台的Star RFM就将两名电台高层停职。

Star RFM为星报集团子公司，就是马华公会党营事业，但马华公会总会长蔡细历除了发文告



撇清与此次人事大地震的关系之外，并没有捍卫其党宣传机器之举。

因此，潘永强质疑，假设蔡细历是因为不满主持人而采取消音行动，则事件关乎滥用国家机器，满足个人政治利益，乃值得批判之立场。他强调，蔡细历大可透过内部处理方式，解除迦玛职务，但现在所用却是一个迂回方式，等于滥用国家机关。

潘永强接受《独立新闻再现》访问时说道：“多媒体委员会扮演监管电子媒体的角色，他本身应有专业态度处理广电媒体（问题）。多媒体委员会本身就不应该如此轻易受到影响。”

### 不能抹杀公器性格

另一方面，时事评论人陈亚才认为，既然马华公会强调要重新出发、高调问政，就应该针对多媒体委员会的决定表达该党立场。他说：“蔡细历或基层领袖应该站出来讲话，不应该沉默。”

陈亚才（右图）要求马华公会出面捍卫新闻自由，避免“人们对他们重新出发的诚意大打折扣。”



陈亚才承认，988的确是马华公会党营电台，但由于广播频谱的稀有性，其公器性格不能抹杀，且“早点说马”已有其影响力，他形容现在让主持人放假、高层停职之动作非常粗糙，一般听众与主张言论自由之人，应该都不能接受这种手法。

他且指出，有马华公会领袖与他谈话时提及，不知如何向其他人交代。由此可见，整起事件对马华公会以致于国阵之形象已经造成负面影响。

但对蔡细历及马华公会内部而言，却难掀任何涟漪，潘永强直言：“迦玛不是中央代表，没有投票权。”

潘永强更拿蔡细历对黄家定任内开展的终身运动开铡与处理988“早点说马”比较，认为此二者都是巩固权力，收紧党机器操作的作为。



诚然，988是家党营电台，政治人物来来去去对电台内部人事不无影响。但因为无线电台频谱的稀有、公用性质，所以更值得批判之处乃是政党何以“侵占公器”；两位评论人认为问题追根究底，还是政党不应该经营媒体与介入媒体，还以为民喉舌，而非政党喉舌的社会公器。

政党若不退出公共媒体，继续拥有所谓社会公器，掌握稀有的频谱资源，操纵资讯之发送，那么，再怎么高喊言论自由，恐怕亦是缘木求鱼。