

你就是欺软怕硬啦！

作者 / 唐南发 Feb 20, 2012 12:30:48 pm

【乱石崩云 / 唐南发专栏】“其实，根据我的理解，很多地方记者都是‘食两家茶礼’，他们甘愿沦为国阵地方领袖的枪手，对于民联的新闻处理都是带有很大的偏见！新闻自由是民主运动的重要阵地，好心某些记者朋友啦，自爱点啦！不要自甘堕落，走上和国阵‘援交’的歪路……”

这番话，有问题吗？

在我看来，丘光耀只不过说出了我国报界的一个真实现象，却引来马华公会一众人等大力鞭笞；“正义至上”的《星洲日报》再度开动宣传机器，卯足全力炮轰，其副总编辑郑丁贤也不客气并罕有地在其专栏中点名批判。

面子书上的帖文而已，居然值得这些党政报界平日理万机的领导们这般重视，堪称蔚为奇观，正应了那句我们熟悉的马来民谚：吃辣椒的人就尝着辣（Siapa yang makan cili, dialah yang terasa pedasnya）。

废除钳制新闻自由恶法

其实，丘光耀说得还不够清楚。既然是“食两家茶礼”，则意味着新闻从业员当中，对民联友善者也或有人在。但帖文后面却只管向亲国阵的人士劝诫，显得颇为突兀，似乎援交的对象若是民联就不成问题。

换言之，丘光耀在写下这段文字的时候，介意的究竟是“食两家茶礼”，抑或“不自爱”的记者们向国阵援交？顺着这个脉络思考，显然记者们如果向民联靠拢就是选择了“正义”的一边，这当非关心新闻自由者所乐见。有智慧的选民和读者不会单纯得以为只有国阵渴望记者们提出援交，而民联的政治人物却个个都像柳下惠般纯洁，面对媒体庞大的影响而坐怀不乱。

因此，我们有权要求国阵或将来可能执政的民联废除当下钳制新闻自由的恶法，制订新法以保证报章媒体得以无私无畏地安心运作，容纳不同意见，呈现各类事实。办公共事业，谁家的茶礼都不应该收。

但丘光耀毕竟点出了报界的丑态。别忘了，前新闻从业员主席哈达瓦哈里就曾经直陈记者收红包的劣行；三年前瓜拉登嘉楼补选，就闹出了新闻部媒体中心官员给记者派发300元红包的丑闻。有关当局说要调查，但最后首相署以“官员没有说明三百元用途”为由，草草了结此案。



星洲与马华如胶似漆

举凡类似事件，我愿意相信正义如《星洲日报》者必定秉公处理。但如果我们将“援交”的定义延伸，不局限于物质层面，而涵盖政治和商业利益交换，那么所谓“援交”就不仅是区区几百元易手的问题了。

《前锋报》和《每日新闻》随巫统堕落已是旧闻，而且摆明车马是党报，不值一提。而《星报》作为马华公会的珍贵资产，集团总编辑黄振威和Joceline Tan等所谓的“资深”媒体人字里行间为国阵抬轿也是职责所在，虽然我认为后者操弄议题和评论的手段（spin-doctoring）要比其上司高明得多。



垄断了正义牌坊的星洲高层仿似“崩口人忌崩口碗”般，率先跳出来狠批丘光耀，却让人捧腹大笑。其实丘光耀哪里说错了呢？从马华公会收购《南洋报业》那天开始，星洲高层和国阵（特别是林良实和黄家定）的援交就浮上水面了。难道当时身为马华公会妇女组副总秘书，且和黄燕燕情同姐妹的沈赛芬出任星洲媒体集团执行董事只是为了撑撑门面而已吗？

人说旧梦不须记。但星洲高层再度大阵仗讨伐丘光耀，只让人将其伪善的面目看得更清楚。

我曾经写过，黄家定风光的那几年，星洲高层和马华公会的关系可说如胶似漆；郭淑卿更被中文报界戏称为“总会长的御用记者”。无奈一场308政治风暴冲得政坛面目全非，黄家定兄弟集团草草收档，郭淑卿少了马华公会党部的“独家”，曝光率随之骤减。虽说后来党内风云再起，郭淑卿想凭一篇不汤不水的“马华中委情义两难全”，尝试“据悉，据了解和消息说”地替黄家定说项以求翻身，奈何其伯乐家门口再栽大跟斗，俱往矣。

郑丁贤最没资格评论

再说，郑丁贤最没资格评论了。他对709的立场反复，屡次翻炒别人的文章，还严重扭曲《经济学人》的观点，至今一句道歉都没有，尤其不曾向参与“非法集会”的黄阿姨say sorry。



纳吉上台时把他捧上天，如今巫统丑闻缠身，纳吉不但优柔寡断，还任由其夫人嚣张跋扈，甚至找土权来给自己壮胆。郑丁贤当初看走眼，也只能暗亏。（《当今大马》有读者形容罗斯玛和土权的会面如同“米歇尔奥巴马出席3K党的活动”，真是太传神了！

郑丁贤与其和丘光耀说道理，不如劝劝其高层同事们面壁思过，不要再搞些什么“笑面猫”、“小红帽”、“长弓”、“呼延九曲”、“天涯剑客”、“媒体小兵”等等的笑话吧！

接近权力中心失敏感度

曾经，国阵的政权看似固若金汤；刘鉴铨领导的《星洲日报》看准政局，协助张晓卿营造了一个全球中文报界的“大卿帝国”，在国外虽以“中华文化的推手”自居，在国内势力却大得可以任意封杀甚至污蔑在野党人士和评论人，其中最大的受害人非庄迪澎莫属。

这个集团的力量大得连中港台的文化人都不得不卖它的帐，否则我们很难理解为何睿智如香港的梁文道可以直斥“艺人为钱替政党站台很低级”，却看不见星洲高层和马来西亚执政集团的密切关系，以及打压对手，封杀异议等种种劣



行。

正是这种接近权力中心的虚幻，让星洲高层失去了敏感度；308海啸彻底冲击了原本的权力架构，深深地影响了民众的政治认同，仍不自觉。当读者对报纸要求更多，甚至提出批评之时，星洲高层一厢情愿地解释为是“受网络误导”，尖锐一点则是“愤青”或“暴民”。这种论调不但滑稽，而且和国阵及中共如出一辙呢！

星洲日报没有立场”？

也由于星洲高层思维和文字水平确实不高，贵为执行总编辑的郭清江才会在面对网民的疲劳轰炸之时写下了“我们没有立场”的废话，为我原本平淡的周日增添了笑料。



读者不满2月19日《星洲日报》关于“双王论战”的报导，党派立场固然是主要因素，但星洲高层如果不是平常虚伪地把正义和中立挂在嘴上，而是表明立场倾向当权者，版位大部分给了纳吉和蔡细历，读者心里有数，愤怒或会减半。（当然，报纸的销量也会减半。）

爱敲诈，就不要成天说自己童叟无欺，深怕被人说是奸商啊！政治援交这玩意儿，你情我愿，承认就好，遮遮掩掩才让人觉得可笑。

办报，可以很复杂，也可以很简单。所谓中立客观，是在报导之时尽量呈现事实；至于评论国内外政事，民主国家的各大报章都有本身的议程和立场，且从不忌讳表达。

但郭清江说没有立场，一是根本不懂什么叫办报，二是在骗人，因为星洲高层有无立场，胥视政治和商业利益而定。他们在两年前马华公会的内斗中倾向黄家定，熟谙个中内情者可忘不了呢！说没有立场，那其下属张立德写“[龙年保健大法](#)”难道纯粹是为了中学生般练习中文？

丘光耀道歉很不值

说回丘光耀，我是又气又不值。说了实话，还要道歉两次，结果留给公众的是什么样一个榜样呢？你那位受英文教育的秘书长，中文程度极为普通；台湾的报纸，甚或中国相对开放的《新京报》和《南方周末》用些深奥的字眼，我都担心他看不懂，但他平常处处讨好《星洲日报》，还称其“具有国际水准”，让我直冒冷汗。

你和邓章钦“闯了祸”，他连一句“民主社会，言论自由”都说不出口，忙不迭地撇清关系，让星洲高层乐开了怀，结果人家连个假假的“中立”标题都不给他，真是把热脸贴到了冷屁股上啊！

但丘光耀你也不必担心。忍辱负重，卧薪尝胆，将来民联执政，你若有幸出任高职，届时星洲高层必定想方设法修补关系。西瓜偎大边嘛！你看人家[郑丁贤](#)因为邓章钦批评中文报没水准而愤懑时，都不敢提对方的名字，只敢客客气气地称“从政者”。想来还是因为邓章钦乃堂堂雪兰莪州议会议长，又是州务大臣身边红人，要对他生气也只能有个限度。

再看看每次巫统高层对中文报发飙时，我们何曾见过《星洲日报》的名笔们直呼其名驳斥？“柿子挑软的吃”不就是这个道理么？

● 唐南发是时事评论人，毕业于英国伦敦大学国际政治系硕士班。