

星洲“补救”未能息众怒 读者赞同丘光耀援交论

作者 / 本刊记者 Feb 20, 2012 02:30:45 pm

【本刊记者撰述】《星洲日报》昨天就蔡细历和林冠英辩论会的报道掀起巨浪，许多网民到该报面子书贴文批评该报偏颇，甚至声言从此罢看《星洲日报》，其今天的“补救”措施未能平息众怒，今天依然有读者贴文炮轰该报。一些读者甚至回头认同“超人”丘光耀的“援交论”，批评媒体和政党的关系就如援交关系。



由于昨天《星洲日报》将民主行动党秘书长林冠英的辩论重点刊登在封底内页第31版，反之在第二、第三版和第四版报道蔡细历的辩论内容和演说，以及纳吉为《华人在政治的分水岭》研讨会主持开幕时发表的演说，因而遭大批网民抨击立场偏向马华公会总会会长蔡细历。

许多网民在《星洲日报》的官方面子书上贴文称自己是该报多年的忠实读者，该报明显偏颇的作法令他们大失所望，有者甚至声言即刻罢看《星洲

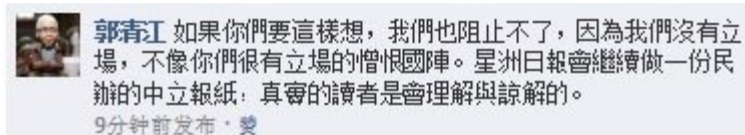
日报》。

有者点出《星洲日报》老板就是木材大亨张晓卿，他被该报形塑成善心人士、文化使者，然而他的伐木恶行却被消音。

因在面子书上发表记者援交论而“惹祸”的民主行动党全国大选备战委员会文宣组组长丘光耀且在该报面子书上贴文：“星洲应该有雅量学BBC那样公开道歉！我期待着……”

星洲日报执行总编辑郭清江亲自贴文解释，“如果你们要这样想，我们也阻止不了，因为我们没有立场，不像你们很有立场的憎恨国阵。星洲日报会继续做一份民办的中立报纸，真实的读者是会理解与谅解的。”（下图）

然而他的解释遭到网民抨击，不满他标签批评者“有立场的憎恨国阵”。他再贴文解释：



“编辑部在处理昨天的王对王辩论会时，原本的构思是用封面的那张纸（4大版）来全程报道。因此，封面的主文，都有蔡细历和林冠英的谈话，并且他们两人的照片，也是各有一张。”

“版2和版31是对开的，我们也让蔡细历和林冠英各占据一版的头条，所以不能说我们偏帮蔡细历。请大家了解我们的苦心。”

“至于第4版之所以会用蔡细历的新闻，我们必须了解这场政治论坛是一整天，王对王只是下

午的其中一个环节，而版4的内容是蔡细历在早上的开幕礼上的谈话。”

郭清江辩称，《星洲日报》在第5版就使用了行动党署理主席陈胜尧的谈话作为版头，而不是使用同场演说的马华署理总会长廖中莱或人联党主席陈华贵。

“我们已从各种角度去呈献昨天的报道。在呈献上有不足之处，我们会再检讨，也希望读者们能给予谅解。”

刊出集团总编辑内部函件

过后，《星洲日报》面子书再贴出一则由集团总编辑（萧依钊）致给该报同事的内部函件，称“过去遇到大事件，星洲日报都会把封面分隔成两半，公平呈现两方的言论。为何这次编辑部偏偏对‘蔡林辩论’这么敏感的课题，缺乏这种意识？我们所有涉及的同事都应该认真检讨。”

信函继称：“当然后事诸葛亮，谁都会做。我也知道总编辑和执行总编辑都很为此事难过。编辑部同仁应该吸取这次惨痛的教训。目前我们应该亡羊补牢，以及在明天的报纸上补救。大家加油！”

在集团总编辑归咎编辑部出错的同时，《星洲日报》面子书管理人贴文：“今天这么多读者的鞭策，对星洲日报绝对是件好事。让我们知道，读者是无时无刻不在监督着我们——这绝对是好事。记者啊！你下笔时，要知道有读者的监督！编辑啊！你排版时，时刻要知道读者的心理。只有继续监督，素质才会越来越提升。——我们真的要把危机视作契机。”有归咎编辑和记者之嫌。

然而，这则贴文未能平息众怒。一名读者回应：“编辑部是不可能犯这种错的，因为编辑根本没有犯错。编辑部是跟着上头传下来的话做事。难道这些总编辑都第一天上班？”

副总回应：无法尽如人意

今天《星洲日报》在言路版几乎全面评论蔡林辩论，包括刊登了三篇评论辩论的内部专栏文章、一篇社论、四篇读者评论文章，然而内容倾向于赞扬蔡林辩论是好的开始。该报还在第四版刊出“王者辩论受注目：林冠英特长拇指成话题”、“不做刘备或张飞：林冠英要当诸葛亮”和“双王辩报道错误引述：林冠英要求《星报》道歉”以及在第五版刊出“林冠英：激动嘶喊‘听不清楚黄瑜璠提问’”四则林冠英的新闻。

该报亦在封底版内页“沟通平台”栏位刊出该报副总编辑（副刊）曾毓林的回应《我们在认真聆听各方评论》。

他写道：“新闻工作者永远没有办法满足站在不同立场、不同角度、拥有不同要求的读者；对于‘功力不够’无法拿捏到最准确的新闻工作者，我们还是要鼓励他们。‘虽然没有办法做到一百分，但还是要追求最高分’。无法尽如人意，但求无愧于心——这是新闻工作者必须坚持的。”

“无法尽如人意，难免遭受指控。收到读者意见，不管是褒是贬，都应全拿来供作自我检讨



时的参考。对读者的任何批评，都会视为一种鞭策，帮助我们检讨和提升。”

“永远设法去了解读者想甚么、想要看什么，是记者和编辑每天都要做的功课。编采部每天皆须面对数以千计的新闻，要怎样编排、放在哪个版、放多大、标题怎样打，都须马上作出决定，没有多余的时间让他们去深思熟虑，有时难免有疏漏作出，但是，来自各方的批评，我们天天都在认真的阅听，并且抱着‘有则改之，无则加勉’的态度。”

然而，读者对《星洲日报》的“补救”作法并不买账，今天早上依然有许多读者留言批评。有读者留言：“星洲日报没有做什么补救，撇开这个不谈。但看所谓星洲日报发给内部的memo，就知道星洲在讲鸟语。星洲何曾有把封面分割两半公平呈现？？709哪来公平报导？（你给读者骂是应该的）”

与此同时，亦有读者替《星洲日报》叫屈，驳斥指责该报是“国阵报”的说法对该报不公平，要网民莫以“语言暴力”捍卫言论自由。

一些读者给《星洲日报》加油打气，其中一名读者写道：“爱之深，责之切！大家都希望你们能够做到更好。希望星洲日报能够重新出发，不要让读者失望。加油！加油！加油！”

读者认为丘光耀说出事实

另一方面，在昨天的报道刊出之后，许多读者回头认同丘光耀的记者援交论，并在《星洲日报》面子书贴文怒斥该报和政党援交，认为丘光耀说出事实，无需道歉。



早前主流媒体高度重视有关丘光耀（左图）发表“记者援交论”的新闻，民主行动党全国大选备战委员会文宣组组长丘光耀在压力下为“真话掀波”道歉，但遭马华公会领袖猛攻草率道歉、蒙混过关，马华公会宣传局副局长卢诚国且促行动党革除丘光耀党职。

副总编辑郑丁贤亦发表专栏文章《和丘光耀说点道理》，以自己在行内二十几年的经验告诉丘光耀，地方记者和国阵“援交”，食两家茶礼，甘愿沦为地方领袖的枪手一事，“是很大的禁忌，绝对不被允许”。

后来丘光耀再度发表道歉声明，为其比喻冒犯正直廉洁的媒体工作者道歉。