

# 犯错并非蓄意盼读者海涵 郑丁贤借专栏解释及致歉

作者 / 本刊记者 Feb 20, 2012 06:59:52 pm

**【本刊记者撰述】**《星洲日报》副总编辑兼该报当红专栏作者郑丁贤在明天刊出的专栏“马荷加尼”就《星洲日报》的失误向林冠英和行动党支持者以及关心《星洲日报》的读者表示歉意。无论如何，网民没法接受他以“排版问题”的技术理由辩解，直轰《星洲日报》并非第一天办报。



《星洲日报》面子书率先贴出郑丁贤（左图）明日的专栏文章“错谬定多，欺罔幸免”。在这篇文章中，郑丁贤解释何以《星洲日报》犯下蔡林辩论会新闻处理的失误，并称“犯错并非蓄意，还望读者海涵”。

他还说：“对林冠英和行动党支持者，以及关心星洲日报的读者，我们对失误所引起的误解，表示歉意。”

郑丁贤解释道，《星洲日报》当天对蔡细历和林冠英的辩论，在报章封面，两人各占一半；此外，依照过去本报对重大新闻的处理，这次的辩论，也特别用对开的“拉页”方式突显。

“在这两版对开的‘拉页’，蔡细历和林冠英一左一右，各占一个完整的版面。”他说：“如此处理，应该是平衡。”

“然而，在印刷技术上，这一张拉页套进整份报章时，却是一前一后；蔡细历的部分出现在第2版，林冠英变成第31版。”

他说，原本的版面安排，是要悉出诚意，让左右对衬；然而，出现的效果，却是一前一后，造成误解。

## 《大公报》亦非完美

郑丁贤说，这让他不得不相信墨菲定律。“这个定律说，凡是可能失误之事，它总是会出错；往往在最不可能出错之处，偏偏就会出错。”

“报章要在这场辩论中，做到最客观和平衡，但是，偏偏就发生疏忽。”

“当然，墨菲定律不是逃避失误的借口；这是一次疏失，让我们吸取了经验，知道问题之所在，以后不会重蹈覆辙。”

他指出，民国时代的知名报人张季鸾先生，主持当年的《大公报》，是中文报历史上最高素质的报章，然而《大公报》也非完美，偶有失误。张季鸾检讨说：“苟有主张，悉出诚意；错谬定多，欺罔幸免。”



他继称，张季鸾大意说，报章的报道和言论，虽然出自诚意，却难免会有错误，不过，并不是刻意误导和蒙蔽读者。

“报章如做得不好，理应自我检讨；但是，犯错并非蓄意，还望读者海涵。”

### 网民称疏忽得离谱

截至晚上7时20分，这篇文章已有127个回应。许多读者没法接受郑丁贤把问题归咎于“排版”出错，认为报馆没有理由不了解读者先读头二三版的阅报习惯。

一些读者回应，《星洲日报》已非第一次犯错，该报应就此次失误道歉。另有读者欣慰该报有人出面致歉，并希望该报好好检讨。

一名读者留言点出：“郑老弟，您在言路的评论我是饿着肚子也要先睹为快。但，您说‘原本的版面安排，是要悉出诚意，让左右对衬；然而，出现的效果，却是一前一后，造成误解’是说不过去的。前后的价值，有如天和地呀！疏忽得有些离谱！”



另一读者说：“如果郑先生或那位负责的编辑是昨天才第一天上班，以上解释完全可以接受。不过相信郑先生或那位负责的编辑应该不止在报业做了二十年吧。强词夺理。”

还有读者说：“一间办了83年的报社竟然会犯下此小‘疏忽’?? 很难说服我相信... 看官们，您们相信了吗?”

一名读者留言：“报社伴随读者数十年，没理由不了解大家的阅报习惯，很多读者

都是先读头条，再看前几版，最后看封底。对于没耐性的读者，可能看了前5版后就只随手翻阅，所以社论、言路等虽然长期在封底内页(第31页)，却少读者问津。对于‘双王辩’，把林冠英的报导放在第31页，才来解释加起来是一大张报纸，可以独立抽开阅读，似乎有点牵强。”