

# 星洲标签网民暴民红卫兵等 论者抨形同国阵污名化网民

作者 / 本刊记者 Feb 24, 2012 06:40:06 pm

【本刊记者撰述】《星洲日报》周日王对王辩论会的报道遭网民批评偏颇，原本自我要求要有“聆听的雅量”的《星洲日报》透过言论版反驳网民的指控，标签网民和评论人为网络暴民、红卫兵、流氓等。评论人认为此举形同国阵污名化网民的作法。

《星洲日报》今天在言论版《言路》刊登至少五篇文章，提到网络批评和抗议网民恶质攻击。该报执行编辑林明华在《云淡风轻》中，借《言论自由不该如此》一文，引述中国队网络暴民的描绘，指情况与马来西亚极之相似。

文中提到：“网络暴民具备‘广博’知识，却缺少智慧；有极高道德水准，却缺失宽容之心；拥有‘洞察’一切真相的能力，却认不清自己本身；具有‘大师’级别的文笔，日书万言的能力，却不停演绎语言的暴力；有极大团结新，目的却是要致陌生人于死地；时时刻刻高举法律的大棒，给别人定罪却不需要证据；将自己幻化成为英雄和勇士，口口声声说着正义的故事，却仇视一切，不是并肩作战的朋友，就是苦大仇深的敌人。”



他指，要言论自由允许网民进行批评，但不是肆无忌惮的侮辱和毁损，而网络世界应该是百家争鸣，“而非众口一词，以恶毒残忍的言论杀人”。他在文末表示，他相信沉默的大多数是理性的，并呼吁他们站出来让民意和真相更接近事实。

由于2月19日《星洲日报》将民主行动党秘书长林冠英的辩论重点刊登在封底内页第31版，反之在第二、第三版和第四版报道蔡细历的辩论内容和演说，以及纳吉为《华人在政治的分水岭》研讨会主持开幕时发表的演说，因而遭大批网民抨击立场偏向马华公会总会长蔡细历。

【点击：[星洲“补救”未能息众怒 读者赞同丘光耀援交论](#)】

过后，《今日马来西亚》一篇文章被翻译成《星洲媒体集团的娼妓轶事》一文广泛流传，促使《星洲日报》执行总编辑郭清江为报警，否认我国富豪IOI集团主席李深静赠送他两栋豪宅。

许多网民在《星洲日报》的官方面子书上贴文称自己是该报多年的忠实读者，该报明显偏颇的作法令他们大失所望，有者甚至声言即刻罢看《星洲日报》，至今继续贴文炮轰该报。

## 红卫兵与网络流氓

《一心不乱》的《星洲日报》副总编辑林瑞源指，近期该报面子书是一个“疯狂的世界”。他称，有人鼓吹“推翻不公平政权、可以做犯法事情、可以当网络暴民”，认为这种思维荼毒青年，让社会陷入红卫兵式的批斗。

他在文中提到，网络让华裔子弟沉溺，导致价值观被扭曲，而失去判断能力，被政治任务操弄，甚至失去工作能力，并赠网民一句话：



“地上种了菜，就不易生草；心中有善，就不易生恶”。

还有一篇作者署名“民主”的评论文章《[不要网络流氓](#)》，指网民不认同黄糴璠的发问内容，而使用粗暴语言骂她，还有不认同《星洲日报》的辩论新闻处理，而不听解释继续谩骂，指斥网民语言暴力现象形成了网络流氓。

作者指网民谩骂抛出三字经之余，还以“民主、公正、专业”合理化“你民我主”的霸道。



另外，《星洲日报》名笔兼该报副总编辑郑丁贤（左图）前天亦在《[拖车姐和正义伯](#)》一文中批评网民向黄糴璠施加语言暴力，“这不叫民主，也不是自由，更不是文明；应该说是民粹和狂热，加上粗暴。”

早前因澄清文章《[错谬定多，欺罔幸免](#)》遭网民批评的郑丁贤说：“我看到的是一个残忍的公共空间。很多人利用这种自由，放任宣泄怨恨和不满，快意于自己的嗜血；而他们美其名是基于民主和正义。”

除了《星洲日报》，《中国报》与《南洋商报》都有类似评论，同样是指责有“耍种网民”躲在深处放射毒箭，抑或“愤怒网友”在网上散播仇恨情绪。

### 要拿出现实例子说服

评论人苏铭强（mksow，下图）认为《星洲日报》只是标签化网民，就像国阵政府的手法，欠缺说服力，把网民的所有意见都归类是抹黑，形同是污名化网民。



他认为，《星洲日报》若指称网民是“暴民”就应该有证明，而且所谓“抹黑都是你讲……如果网民说《星洲日报》是烂报，那就是抹黑了？这只是表达本身的看法”。

他强调，该报的评论无法说服人，理应带进现实的例子，要证明有多少是暴力言论、骂三字经，若真的达90%，那就其红卫兵、暴民的说法就成立。

“现在是没有区分……没有定义所谓的‘抹黑’、‘红卫兵’，所以应该做统计，他们有面子书页面（可以做统计），有哪些（留言）是理性，而有哪些是非理性的……但是要说明，怎样算是非理性。”

不过，他个人认为《星洲日报》没有真的反省，只是把不利的批评归咎为“网络暴民”。

至于《星洲日报》的[回应](#)，他指目前只有两名高层透过专栏回应，并非属于正式回应，认为该报应该以报章名义发出声明，否则高层或能够以个人立场撇清。